



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Povrv-76/2025-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Rijeci, po sutkinji Emi Brdovčak, u pravnoj stvari tužitelja RICAMBI ROSSI d.o.o. Čavle, Bujanovo 10, OIB: 11367926483, kojeg zastupa punomoćnik Marko Zagorac, odvjetnik u Rijeci, Ante Starčevića 5, protiv tuženika BURDA AUTO HAUS Mathijas und Mateja j. d.o.o. Rijeka, Blažičevo A 7, OIB: 63919316694 (prije: TOTH AUTOPROMET j. d.o.o.), radi isplate, u pisanom postupku u sporu male vrijednosti, dana 28. listopada 2025.,

p r e s u d i o j e

Održava se na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Anđelka Smojver – Bašić iz Rijeke, poslovni broj Ovr-924/2025 od 11. veljače 2025. kojim je naloženo tuženiku BURDA AUTO HAUS Mathijas und Mateja j. d.o.o. Rijeka, Blažičevo A 7, OIB: 63919316694, platiti tužitelju RICAMBI ROSSI d. o. o. Čavle, OIB: 11367926483, Bujanovo 10, tražbinu u iznosu od 800,00 eura (osamsto eura) uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 8. svibnja 2024. do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine i kojim je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 212,50 eura (dvjesto dvanaest eura i pedeset centi) sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na taj iznos od 11. veljače 2025. do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

Obrazloženje

1. Rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Anđelka Smojver – Bašić iz Rijeke, poslovni broj Ovr-924/2025 od 11. veljače 2025. naloženo je tuženiku platiti tužitelju tražbinu u iznosu od 800,00 eura sa zakonskom zateznom kamatom te troškove ovršnog postupka u iznosu od 212,50 eura, također s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

2. Protiv ovog rješenja tuženik je podnio prigovor. U prigovoru je naveo kako opreza radi osporava tužiteljevu tražbinu. Pojasnio je kako je ovlaštenik jedinog poslovnog udjela u društvu tuženika nedavno postao nositeljem ovlaštenja na poslovnom udjelu i ovlaštena osoba za zastupanje tuženika te mu je pri prijenosu

prava vlasništva (ovlaštenja) na poslovnom udjelu, prednik jamčio da pravnu osobu tuženika ustupa bez tereta i dospelih obveza. Naveo je kako će u kratkom roku utvrditi stvarno stanje stvari i eventualno „priznati“ postojanje utužene tražbine.

3. Nakon što se Općinski sud u Rijeci rješenjem poslovni broj Povrv-35/2025-3 od 7. srpnja 2025. oglasio stvarno nenadležnim i spis ustupio ovom sudu kao stvarno i mjesno nadležnom, rješenjem ovog suda od 5. rujna 2025. stavljeno je izvan snage pobijano rješenje o ovrsi te je postupak nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga. Navedenim rješenjem stranke su upozorene na sadržaj odredbi čl. 461. a st. 2. do 7. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22; dalje: ZPP). Tužitelj je pozvan u roku od 15 dana od primitka rješenja iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve, predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje tih činjenica te predložiti održavanje usmene rasprave. Tuženik je istim rješenjem pozvan najkasnije u roku od 15 dana od primitka tužiteljevog podneska pozvan iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje tih činjenica, kao i predložiti održavanje usmene rasprave.

4. U daljnjem tijeku postupka, podneskom od 17. rujna 2025., tužitelj je ukazao na promjenu tuženikove tvrtke iz TOTH AUTOPROMET j. d.o.o. u BURDA AUTO HAUS Mathijas und Mateja j. d.o.o. Rijeka, a kako to proizlazi i iz rješenja ovog suda poslovni broj Tt-25/7911-5 od 27. ožujka 2025. (stranica 44 spisa). Naveo je kako je tuženik 3. svibnja 2024. od tužitelja naručio proizvode iz njegove ponude, a koji su mu uredno dostavljeni. Tuženiku je 7. svibnja 2024. izdan račun broj 1589-01-305, kojim je fakturirana isporuka robe na temelju narudžbenice broj NK/2024/02583. Unatoč izdavanju računa, tuženik ga nije u cijelosti podmirio, iako je i sam izričito priznao postojanje predmetnog duga te se aktivno dogovarao s tužiteljem o načinu i dinamici isplate. U odnosu na tuženikove navode iz prigovora istaknuo je da činjenica promjene osobe ovlaštene za zastupanje pravne osobe ni na koji način ne utječe na postojanje ili valjanost predmetne tražbine. Tražbina proizlazi iz pravnog posla sklopljenog između tužitelja i tuženika kao pravne osobe, a ne između tužitelja i određene fizičke osobe koja zastupa tuženika. Predložio je da sud prihvati tužbeni zahtjev u cijelosti.

5. Tuženik, osim podnošenjem prigovora, više nije aktivno sudjelovao u ovom postupku.

6. Sud je proveo pisani postupak s obzirom na to da se radi o postupku u sporu male vrijednosti, ocijenivši nepotrebnim održavanje ročišta u konkretnoj pravnoj stvari (čl. 461. a st. 4. ZPP-a). Osim toga, ni jedna od stranaka nije (obrazloženo) predložila održavanje ročišta te je sud utvrdio s obzirom na okolnosti slučaja da se pravično vođenje postupka može osigurati i bez održavanja ročišta.

7. Na temelju isprava u spisu te cijeneći procesne dispozicije stranaka, utvrđeno je da je tužbeni zahtjev osnovan.

8. Naime, u konkretnom slučaju riječ je o trgovačkom sporu male vrijednosti u kojem se tužbeni zahtjev odnosi na potraživanje u novcu koje ne prelazi svotu od 6.636,14 eura te u kojem je tužitelj dužan u roku od 15 dana od primitka rješenja kojim je ukinut platni nalog iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i

predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica, dok je tuženik dužan u roku od 15 dana od primitka tužiteljevog podneska postupiti na isti način (čl. 461. a st. 6. i 7., a u vezi sa čl. 502. st. 1. ZPP-a). Predmet ovog spora je tužiteljev zahtjev za isplatu ostatka cijene za isporučenu robu prema računu broj 1589-01-305.

9. Tuženik je 4. listopada 2025. primio tužiteljev podnesak od 17. rujna 2025. (kojim je tužitelj, postupajući po rješenju suda od 5. rujna 2025., iznio sve činjenice na kojima temelji svoj zahtjev i dostavio dokaze - isprave potrebne za utvrđivanje tih činjenica), međutim, tuženik nije u roku od 15 dana od primitka navedenog podneska iznio činjenice kojima bi osporio osnovanost tužiteljeve tražbine i predložio odgovarajuće dokaze sukladno odredbi čl. 461. a st. 3. ZPP-a, niti je osporio navode iz tužiteljevog podneska od 17. rujna 2025. i isprave koje je tužitelj uz taj podnesak dostavio, a kako je to pozvan rješenjem ovog suda od 5. rujna 2025. koje je zaprimio 21. rujna 2025.

10. Slijedom navedenog, a kako tuženik nije osporio tužiteljeve navode i isprave u spisu prema kojima je tužitelj tuženiku isporučio robu u vrijednosti od 1.080,00 eura (stranica 45 i 46 spisa), a tuženik mu nije platio cijenu te robe u cijelosti već mu je ostao dužan 800,00 eura prema tužiteljevim neosporenim navodima, ovaj sud je prihvatio tužbeni zahtjev primjenom odredbe čl. 376. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23; dalje: ZOO) te čl. 451. st. 3. ZPP-a, čl. 461. a st. 7. u vezi sa čl. 219. i 221. a ZPP-a i presudio kao u izreci presude. Odluku o zakonskim zateznim kamatama sud je donio primjenom odredbe čl. 29. st. 1. i 2. ZOO-a. O troškovima ovršnog postupka sud je odlučio primjenom odredbe čl. 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku – „Narodne novine“ broj 9/21 i 18/22), a o kamatama na trošak ovršnog postupka sukladno odredbi čl. 30. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22).

U Rijeci 28. listopada 2025.

Sutkinja:
Ema Brdovčak

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Odluka u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. st. 2. t. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10. i 11. ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 467. ZPP-a.).

Žalba ne odgađa ovrhu (čl. 467. a ZPP-a).

Broj zapisa: **9-3087e-9b77d**

Kontrolni broj: **09f90-4757f-b4a4e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=EMA BRDOVČAK, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.